



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-1158/2018
Датум, 20.11.2018. године
Београд

ДОКУМЕНТИ	
Прихваћено	31.12.2018
Орг. ј.	Број
94611-2018	

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Viessmann“ д.о.о. Београд, ул. Табановачка бр. 3, Београд који је поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – котло за производњу паре високог притиска и пратећа опрема, ЈН бр. 13/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 13.09.2018. године, наручиоца „Дом Ветерник“ ул. Книнска бр. 157, Ветерник, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин и члана Републичке комисије Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 20.11.2018. године донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Viessmann“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара, котло за производњу паре високог притиска и пратећа опрема, ЈН бр. 13/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 13.09.2018. године, наручиоца „Дом Ветерник“, Ветерник у делу израде конкурсне документације

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац „Дом Ветерник“, Ветерник да подносиоцу захтева „Viessmann“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење:

У отвореном поступку јавне набавке добара, котло за производњу паре високог притиска и пратећа опрема, ЈН бр. 13/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 13.09.2018. године, процењене вредности 5.416.667,00 динара, наручиоца „Дом Ветерник“, Ветерник (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „Viessmann“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднело је дана 10.10.2018. године захтев за заштиту права којим је оспорио садржину конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке.

Најпре, подносилац захтева је указао да је поводом постављеног питања који минимални степен корисности котла понуђено добро мора да испуњава наручилац дао одговор да је минимални степен корисности котла потребно да буде толики да тропромајни котла са једним пламеном цеви постиже пројектовану продукцију уз што мању температуру и емисију штетних гасова, у свему према смерницама 97/23/EG. У вези са тим, подносилац захтева сматра да предметни одговор наручиоца није прихватљив из разлога што смернице 97/23/EG прописују како се конструишу парни котлови и ни на један начин се не бави тиме колико степен корисности и колику емисију штетних гасова конкретан котла треба да има. Подносилац захтева је истакао да је уобичајено да се квалитет и перформансе котла изражавају преко степена корисности према адекватном стандарду, те да различити котлови могу да обезбеде исту продукцију паре и да при томе имају врло различит степен корисности (самим тим и потрошњу енергената), као и температуру издувних гасова и емисије штетних гасова. Исти је даље указао да одредница „што мања температура и емисија“ ни на који начин не квантификује степен корисности нити захтеване емисије понуђеног система.

Подносилац захтева је даље указао да наручилац одредбама конкурсне документације није дао прецизне информације о карактеристикама које понуђено добро треба да испуњава, сходно чему се поставља питање на који начин ће наручилац утврдити да ли понуђено добро испуњава стварне потребе наручиоца, односно да ли су понуде одговарајуће у складу са одредбама ЗЈН.

Надаље, подносилац захтева је указао да је у оквиру техничке спецификације у делу описа позиција 2.1 и 2.13 захтеван регулатор нивоа NRG 1-50 Gestra, односно напојна пумпа Grundfos CR 3 -15, те како наручилац приликом одређивања регулатора и напојне пумпе није одредио никакве карактеристике истих, већ се само определио за робни знак без остављања могућности понуђачима да понуде „одговарајуће добро“ то подносилац захтева сматра да је наручилац поступио у супротности са одредбама члана 72. став 2 и 4. ЗЈН, на који пропуст је подносилац захтева благовремено указао наручиоцу кроз захтеве за додатним појашњењем конкурсне документације.

Подносилац захтева је даље навео да је наручилац додатни услов у погледу кадровског капацитета дефинисао на начин да је захтевано да понуђач у моменту подношења понуде има на располагању минимално 2 електромеханичара и најмање 1 лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE. У вези са тим, подносилац захтева је указао да је поводом постављених питања наручиоцу које стечено образовање и коју стручну спрему тражени електромеханичари морају поседовати наручилац није дао прецизан одговор, већ је инсистирао на захтевима из конкурсне документације. Подносилац захтева је даље истакао да се наручиоцу поводом предметне околности обратио новим захтевом за додатним појашњењима садржине конкурсне документације, али да поводом постављеног захтева у том делу није добио одговор у законом прописаном року.

Поред изнетог, подносилац захтева је истакао и да није прихватљив одговор наручиоца који је дат у вези са постављеним питањем које се односи на захтеваног лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE. Ово из разлога што монтажа самог котла не захтева ангажовање инжењера тих квалификација, будући да та врста послова по обичају у пракси захтева да фирма која такву врсту радова изводи има ангажоване сертификоване завариваче најчешће 111 или 311 као и одговарајућег инжењера машинства са лиценцом 430 за извођење радова који ће према закону и прописима испред извођача радова оверавати грађевински дневник и документацију која је законом прописана. Подносилац захтева је навео да наручилац одредбама конкурсне документације која је сачињена за конкретан поступак јавне набавке није захтевао те неопходне квалификације за понуђача, на који начин је по оцени

подносиоца захтева доведено у питање и само извршење предмета конкретне јавне набавке, те инсистирање наручиоца да понуђач докаже да има на располагању лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE је по оцени подносиоца захтева неоправдано и не може се довести у логичку везу са врстом радова које је потребно извести на монтажи предметне опреме.

Даље, подносилац захтева је оспорио начин на који је наручилац дефинисао додатни услов који се односи на произвођача опреме да произвођач котла поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање, и да произвођач котла поседује оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135. Наиме, подносилац захтева сматра да тако дефинисан услов није оправдан, из разлога што се за поступак јавне набавке не мора пријавити сам произвођач котла што значи да наручилац са истим нема уговорни однос. У вези са тим, подносилац захтева је указао да наручилац треба да пропише одређене карактеристике и испуњеност одређених стандарда које добро треба да испуни, посебно ако се има у виду да је сврха додатних услова за квалификовање да се докаже да понуђач исте испуњава а не добро, посебно јер се карактеристике која добро мора да испуни предвиђају у техничким карактеристикама, на које околности је подносилац захтева како је навео, благовремено указао наручиоцу, притом указујући да поводом те околности није добио одговор у законом прописаном року.

Потом, подносилац захтева је оспорио додатни услов наручиоца којим је захтевано да понуђач обезбеди набавку оригиналних резервних делова 5 година по истеку гаранције. У вези са тим, подносилац захтева је указао да уколико наручилац има потребу за резервним деловима по истеку гарантног рока исти је дужан да покрене поступак јавне набавке. Ово посебно из разлога што подносилац захтева сматра да не постоји начин да се по истеку гарантног рока резервни делови набављају од понуђача са којим ће се закључити уговор а без спровођења јавне набавке и да не постоји могућност да наручилац гарантује да ће уговор за неку будућу јавну набавку закључити са изабраним понуђачем, што даље значи да је неоправдано тражити од потенцијалних понуђача да се обавезу на такав услов. Подносилац захтева је указао да је на наведени пропуст указао наручиоцу кроз захтев за додатним појашњењем конкурсне документације, али да поводом постављеног захтева није добио одговор у законом прописаном року.

Такође, подносилац захтева је указао и на недостатак предметне конкурсне документације, будући да је у моделу уговора захтевано да понуђачи приликом закључења истог доставе бланко сопствену меницу за отклањање недостатка у гарантном року. У вези са тим, имајући у виду чињеницу да изабрани понуђач приликом закључења уговора доставља меницу за добро извршење посла то подносилац захтева сматра да није логичан захтев наручиоца да захтева да се истом приликом достави и средство обезбеђења за гарантни рок будући да обавеза за чије се обезбеђење доставља тек треба да наступи и почиње по пуштању у рад котла, сходно чему подносилац захтева сматра да тражено средство обезбеђења треба тада и доставити. Подносилац захтева је указао да је на наведени пропуст указао наручиоцу кроз захтев за додатним појашњењем конкурсне документације, али да поводом постављеног захтева није добио одговор у законом прописаном року.

На основу свега напред изнетог, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев усвоји као основан и поступак јавне набавке делимично поништи, као и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у укупном износу од 120.000,00 динара на име уплате таксе за поднети захтев.

Наручилац је дана 23.10.2018. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев и документацију из предметног поступка.

У достављеном одговору на захтев, изјашњавајући се о основаности навода поднетог захтева за заштиту права, наручилац је појаснио да је на сва постављена питања заинтересованог лица благовремено дат одговор у складу са роковима који су прописани одредбама ЗЈН, сходно којим примедбама заинтересованог лица је наручилац и изменио садржину конкурсне документације у одређеним деловима.

Наручилац је навео да је поводом постављеног питања заинтересованог лица који минимални степен корисности котла понуђено добро мора да испуњава, дат одговор да степен корисности котла неће бити предмет техничке оцене понуда што даље значи да се на основу тих техничких захтева неће елиминисати понуде котла, већ да је потребно да степен корисности котла буде већи од 90% што ће се доказивати приликом пуштања котла у рад. Наручилац је даље навео да је кроз појашњења конкурсне документације дат одговор да ће бити прихватљива понуда у којој је дат одговарајући регулатор и напојна пумпа која одговара карактеристикама наведеног типа и марке у конкурсној документацији, на који начин је наручилац, како је навео, појаснио да понуђачи услед околности што техничке спецификације описа добра нису дефинисане на јасан и прецизан начин, ни на који начин неће сносити било какве штетне последице пропуштања.

Потом, наручилац је навео да је подносилац захтева захтев за додатним појашњењем у којем је тражено да се наручилац изјасни које стечено образовање и коју стручну спрему електромеханичари морају да поседују, упутио наручиоцу дана 06.10.2018. године електронским путем (што је у конкретном случају била субота нерадни дан), који захтев је наручилац примио дана 08.10.2018. године и навео истога дана, у складу са којим датумом је наручилац водећи рачуна о роковима који су прописани у члану 63. ЗЈН дао одговор на постављена питања дана 11.10.2018. године. Наручилац је даље навео да је кроз појашњења конкурсне документације дао одговор да уколико понуђач није произвођач наручилац ће прихватити и понуду у којој је понуђач доказао да поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање и оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135. У погледу истакнутих навода за додатним појашњењем конкурсне документације и навода поднетог захтева за заштиту права где је подносилац захтева оспорио захтев наручиоца да понуђач обезбеди набавку оригиналних резервних делова 5 година по истеку гаранције, наручилац је појаснио да ће се прихватити гаранција достављена од стране понуђача који исту може тражити од произвођача. Такође, наручилац се у достављеном одговору на захтев изјаснио да остаје при томе да приликом закључења уговора изабрани понуђач достави меницу за отклањање грешака у гарантном року коју ће наручилац реализовати у случају да се не изврше обавезе отклањања квара у уговореном гарантном року.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења из следећих разлога:

Најпре, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио начин дефинисања техничке спецификације која се односи на минимални степен корисности котла који понуђено добра мора да испуњава, и нашла да је исти навод неоснован.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да је у оквиру Обрасца 4. Техничке спецификације наведен следећи технички опис: 1.1. „демонтиража постојећег котла“ Испорука новог котла са следећом арматуром: Котао за производњу паре високог притиска капацитета 2000 kg/h паре притиска 8 бара за ложење гасом и лаким лож уљем. Испоручује се термоизолиран у облози од алуминијумског лима. Котао мора да буде оверен од стране акредитованог тела по српским прописима; Арматура котла: 2.1 Регулатор нивоа са NRG 1-50 Gestra; 2.2

Пресостат РТ 115 (радни); 2.3 Пресостат РТ 115 (гранични); 2.4 Водоказна арматура NP 25/420; 2.5 Вентил сигурности са тегом NO 65/16; 2.6 Одмуљни вентил NO 50/ NP 16; 2.7 RZV NO 150/16; 2.8 RZV NO 50/16; 2.9 RZV NO 40/NP 16; 2.10 RZV NO 32/NP 16; 2.11 Неповратни вентил NO 32/16; 2.12 Хватач нечистоће NO 40/16; 2.13 Напојна пумпа Grundfos CP 3-15; 3. Монтажа котла; 3.1 Убацивање новог котла и повезивање на постојећу инсталацију; 3.2 Топла проба котла са пуштањем у рад од стране сервисера котла.

Даљим увидом у садржину конкурсне документације, утврђено је да је у делу под називом „Технички критеријуми“ захтевано да понуђач уз понуду достави каталоге – каталошке листове или проспекте понуђене робе, из којих се недвосмислено могу видети тражене техничке карактеристике (оригинали или фотокопија). Предаје се комплетна техничка документација. Понуда понуђача која не садржи тражена документа биће одбијена као неисправна. Уз техничку документацију, обавезно је доставити превод на српски језик.

Увидом у садржину појашњења конкурсне документације број 711/2-2018 од дана 26.09.2018. године, утврђено је да је поводом постављеног питања заинтересованог лица следеће садржине: „техничка спецификација не наводи колики је минимални захтевани степен корисности котла. Овај податак директно утиче на потрошњу енергената, а тиме и на трошкове, молимо одговор на то питање“, наручилац дао одговор следеће садржине: „минимални степен корисности котла је потребно да буде толики да тропромајни котао са једном пламеном цеви постиже пројектовану продукцију уз што мању температуру и емисију штетних гасова у свему према смерницама 97/23/EG.

Надаље, увидом у садржину појашњења конкурсне документације број 740/2-2018 од дана 11.10.2018. године, које је објављено на Порталу јавних набавки дана 11.10.2018. године, утврђено је да је поводом постављеног питања заинтересованог лица следеће садржине: „убичајено је да се квалитет и преформансе котла изражавају преко степена корисности према адекватном стандарду. Различити котлови могу да обезбеде исту продукцију паре и да при томе имају врло различит степен корисности (сами тим и потрошњу енергената), као и температуру издувних гасова и емисије штетних гасова. Одредница „што мања температура и емисија“ ни на који начин не квантификује нити одређује захтеване емисије што ће бити предмет техничке оцене понуда, као ни степен корисности понуђеног котловског система. Молимо вас да квантитативно дефинишете потребне квалитативне параметре које треба да испуњава понуђени котао и опрема, а све у складу са важећим стандардима“, наручилац дао одговор следеће садржине: „степен корисности котла неће бити предмет техничке оцене понуда и на основу њега неће се елиминисати понуде, степен корисности котла је потребно да буде већи од 90 % што ће се доказивати приликом пуштања котла у рад.“

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да у опису техничких спецификација добра које је предмет конкретне јавне набавке наручилац није дефинисао и определио минимални захтевани степен корисности котла, која околност је била повод да заинтересовано лице захтева од наручиоца појашњење конкурсне документације у том делу. Одговарајући на постављена питања заинтересованог лица која се односе на тај технички захтев, наручилац је кроз појашњење конкурсне документације број 711/2-2018 од дана 26.09.2018. године дао одговор да је минимални степен корисности котла потребно да буде толики да тропромајни котао са једном пламеном цеви постиже пројектовану продукцију уз што мању температуру и емисију штетних гасова у свему према смерницама 97/23/EG, док је појашњењем конкурсне документације од дана број 740/2-2018 од дана 11.10.2018. године, исти појаснио да степен корисности котла неће бити предмет техничке оцене понуда и на основу њега

неће се елиминисати понуде, те да је потребно да степен корисности котла буде већи од 90% што ће се доказивати приликом пуштања котла у рад. Дакле, околност што одредбама предметне конкурсне документације у делу техничких спецификација није дефинисан минимални захтевани степен корисности котла, не представља поступање које је су у супротности са одредбама ЗЈН, нити је услед те околности понуђач онемогућен да поднесе прихватљиву понуду у складу са одредбама ЗЈН. Ово посебно ако се има у виду чињеница да је наручилац појаснио да степен корисности котла неће бити предмет техничке оцене понуда у смислу утврђивања да ли је понуда понуђача одговарајућа у складу са одредбом члана 3. став 1. тачка 32) ЗЈН, већ да је потребно да степен корисности котла буде већи од 90 % што ће се доказивати приликом пуштања котла у рад. Самим тим, да би се понуда понуђача сматрала одговарајућом у предметном поступку јавне набавке није релеванта околност који минимални степен корисности котла поседује добро које се нуди. Околност да степен корисности котла буде већи од 90 % је релевантна и доказиваће се приликом пуштања котла у рад, дакле током реализације уговора. Имајући у виду изнето, те садржину појашњења конкурсне документације које је наручилац дао поводом постављеног питања заинтересованог лица, Републичка комисија налази да наручилац ни на који начин није поступио у супротности са одредбама ЗЈН, сходно чему је навод поднетог захтева за заштиту права у том делу одбијен као неоснован.

У погледу навода подносиоца захтева да наручилац није дао прецизне информације о карактеристикама које добро треба да испуњава те да се на основу садржине конкурсне документације не може на несумњив начин утврдити на који начин ће наручилац утврђивати да ли понуђено добро испуњава све захтеване техничке спецификације те да ли су понуде одговарајуће у складу са одредбама ЗЈН, Републичка комисија посебно указује да је одредбама конкурсне документације захтевано да је понуђач дужан да уз понуду достави каталоге – каталошке листове или проспекте понуђене робе, из којих се недвосмислено могу видети тражене техничке карактеристике (оригинали или фотокопија), што даље значи да је наручилац определио на који начин и којим доказним средствима ће се утврђивати да ли понуђено добро испуњава све захтеване техничке спецификације, а које су наведене у делу техничка спецификација – Образац 4, сходно чему произилази да је навод поднетог захтева у том делу неоснован.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева којим је указано да је наручилац поступио у супротности са одредбама члана 72. став 2. и 4. ЗЈН будући да је у оквиру техничке спецификације у делу описа позиција 2.1 и 2.13 захтевао регулатор нивоа NRG 1-50 Gestra, односно напојну пумпу Grundfos CR 3 -15, што значи да није одредио техничке карактеристике те да је определио робни знак без остављања могућности понуђачима да понуде „одговарајуће добро“, и нашла да је исти неоснован.

Увидом у појашњење конкурсне документације број 748/2-2018 од дана 11.10.2018. године, утврђено је да је поводом постављеног питања заинтересованог лица следеће садржине: „у оквиру техничке спецификације дате у прилогу предметне конкурсне документације уочили смо да је на позицији 2.1 и 2.13 наручилац истакао потребу за регулатором нивоа NGR 1-50 Gestra, односно напојну пумпу Grundfos CR 3-15.

Чланом 72. став 2. ЗЈН је одређено је да наручилац не може у конкурсној документацији да назначи било који појединачни робни знак, патент, или тип, нити посебно порекло или производњу.

Чланом 72. став 4. ЗЈН одређено је да навођење елемената попут робног знака патента, типа или произвођача мора бити праћено речима „или одговарајуће“.

Наручилац приликом одређивања регулатора и напојне пумпе није одредио никакве карактеристике истих, већ се само определио за робни знак без остављања могућности понуђачима да понуде „одговарајуће добро“. Молимо вас да извршите неопходне корекције конкурсне документације“, дао одговор следеће садржине: „наручилац је оставио могућност понуђачима да понуде „одговарајуће“ регулатор и напојну пумпу која одговара карактеристикама наведеног типа и марке у конкурсној документацији.

Чланом чланом 72. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац не може у конкурсној документацији да назначи било који појединачни робни знак, патент или тип, нити посебно порекло или производњу, док је у ставу 4. истог члана закона прописано да навођење елемената попут робног знака, патента, типа или произвођача мора бити праћено речима „или одговарајуће“.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је у оквиру тачке 2.1 описа техничких спецификација захтевано да добро које је предмет набавке поседује регулатор нивоа са NRG 1-50 Gestra, док је под тачком 2.13 описа техничких спецификација захтевано да добро – котло поседује напојну пумпу Grundfos CR 3-15.

Са друге стране, из садржине појашњења конкурсне документације број 748/2-2018 од дана 11.10.2018. године, произилази да се наручилац, изјашњавајући се поводом околности да понуђачима није дао могућност да понуде одговарајуће добро добрима која су описана у оквиру позиција 2.1 и 2.13. појаснио да понуђачи имају могућност да понуде „одговарајуће“ регулатор и напојну пумпу која одговара карактеристикама наведеног типа и марке у конкурсној документацији.

Дакле, имајући у виду да је наручилац кроз појашњење конкурсне документације од дана 11.10.2018. године, понуђачима дао могућност да понуде одговарајућа добра добрима одређеног типа и марке која су описана у оквиру тачки 2.1 и 2.13 техничких спецификација, произилази да наручилац није поступио у супротности са одредбом члана 72. ЗЈН, сходно чему је навод поднетог захтева за заштиту права у том делу одбијен као неоснован.

Надаље, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио начин на који је дефинисан додатни услов у погледу кадровског капацитета који је дефинисан на начин да је захтевано да понуђач у моменту подношења понуде има на располагању минимално 2 електромеханичара и најмање једног лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE, и нашла да је исти неоснован.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да је услов у погледу кадровског капацитета и то захтев да понуђач у моменту подношења понуде има минимално 4 ангажована лица и то: 1 машинског техничара, 2 електромеханичара, 1 електротехничара за електронику која поседују сертификат – овлашћење за сервисера издат од стране произвођача котла за производњу паре високог притиска и пратеће опреме, те да у моменту подношења понуде има минимално 1 дипломираног инжењера машинства за којег треба доставити важећу лиценцу 430, најмање 1 лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE. Да произвођач котла поседује оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135.

Одредбама предметне конкурсне документације је прописано да се за доказивање испуњености предметног услова достављају следећи докази: фотокопија уговора о раду, уговора о делу или уговора о привременим и повременим пословима, а за лица ангажована Уговором о раду и фотокопија пријаве на обавезно социјално осигурање, као и фотокопија наведених сертификата, те фотокопија уговора о раду, М-А обрасца (пријава на осигурање) и фотокопија личне лиценце са потврдом Инжењерске коморе Србије (потврда о важности лиценце). Ангажована лица не морају бити запослена, већ могу бити ангажована по било ком основу у складу са Законом о раду и тада понуђач

доставља фотокопију уговора, из којег се види за који посао су ангажовани и неоверену фотокопију личне лиценце са потврдом Инжењерске коморе Србије (потврда о важности лиценце). За инжењера заваривања доставити копију уговора о раду и копију М-А обрса, копију сертификата IWE. Поседовање оверених технологија за заваривање доставља се у виду копија.

Увидом у садржину појашњења конкурсне документације број 732/2-2018 од дана 05.10.2018. године, утврђено је да је поводом постављених питања заинтересованог лица следеће садржине: „У додатним условима конкурсне документације у ставки бр. 4 захтева се да понуђач располаже са два електромеханичара. Молимо Вас за појашњење какво је струковно образовање захтеваних механичара, тј. каква је разлика у односу на захтеваног електротехничара што је уобичајен назив за техничара електро струке у већини средњих струковних школа. Додатно, за природу ове јавне набавке, конкурсна документација захтева нелогично висок број техничара/механичара електро струке - три, иако су електро радови који се траже у релативно малом обиму. Истовремено, тражи се само један техничар машинске струке и ни један сертифицирани заваривач - иако је то обавезни захтев за понуђаче који су задужени за извршење радова специфицираних овом јавном набавком. Предлажемо да размотрите уприличавање додатних услова везаних за кадровску оспособљеност понуђача, и то да се број техничара електро струке сведе на један, да се број техничара машинске струке повећа на два или три, те да се број сертифицираних варилаца са сертификатом 111 и/или 311 повећа на један или два, наручилац дао одговор да у свему остаје како је наведено у конкурсној документацији, имајући у виду потребно стручно знање, које је неопходно да би се извршила монтажа постојеће опреме, у свему према захтеваним стандардима. Наручилац је приликом захтева код кадрова имао у виду и обавезе које изабрани понуђач мора извршити у гарантном року, а не само монтажу опреме.

Даљим увидом у садржину предметног појашњења конкурсне документације, утврђено је да је поводом постављеног питања заинтересованог лица где је истакнуто следеће: „У Додатним условима конкурсне документације у ставки бр. 5 захтева се да понуђач располаже са једним лиценцираним инжењером заваривања са сертификатом IWE. Међутим, обим и природа тражених услуга на монтажи и повезивању котла - што је обавеза понуђача - уопште не захтевају специфичне квалификације и знања која поседују инжењери заваривања са сертификатом IWE. Наиме, знања и вештине лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE су карактеристични за произвођача опреме (котла и сл.) који не мора уједно бити понуђач. Како наводи стручна литература самим поседовањем сертификата ISO 3834 од стране произвођача опреме подразумева се и потврђује ангажованост инжењера заваривања IWE. Један од главних концепата норме EN ISO 3834 су координатори заваривања. Међународни институт заваривања (IIW) захтева да координатор заваривања буде главно и одговорно особље у процесу и шеми сертификације, тј. да буде адекватно стручно оспособљен, односно да има положену специјализацију из заваривања IWE (International Welding Engineer) или EWE (European Welding Engineer). Другим речима, захтев конкурсне документације да понуђач треба да поседује инжењера заваривања са сертификатом IWE је непримерен, те вас молимо да овај захтев елиминисете, наручилац дао одговор да је захтев установе да обезбеди стручни профил који ће најпоузданије извршити монтажу предмета јавне набавке и предузети све превентивне мере за безбедност корисника, посебно када су у питању котлови под високим притиском оправдан, имајући у виду чињеницу да су у Дому смештени корисници са посебним потребама и да је са становишта заштите од пожара дужност наручиоца да предузима све превентивне мере на заштити корисника.

Даљим увидом у садржину појашњења конкурсне документације број 740/2-2018 од дана 11.10.2018. године, утврђено је да поводом постављеног питања заинтересованог лица којим је указано да наручилац појашњењем конкурсне документације од дана 05.10.2018. године није дао конкретан одговор какво образовање треба да поседује особа са квалификацијом електро механичар тј. какво је стечено образовање и стручна спрема, сходно чему се и тражи појашњење у том смислу, наручилац дао одговор да је захтеван IV степен стручне спреме ССС електро струке.

Даљим увидом у садржину истог појашњења конкурсне документације, утврђено је да је заинтересовано лице оспоравајући одговор наручиоца од дана 05.10.2018. године који се односи на захтев у конкурсној документацији за испуњеност услова у погледу кадровског капацитета да понуђач има на располагању најмање 1 лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE, указало да се из датог одговора наручиоца закључује да постоји намера наручиоца да обезбеди стручни профил који ће најпоузданије извршити монтажу предметне јавне набавке и предузети све превентивне мере за безбедност корисника, притом указујући да се у опису специфичних квалификација знања и вештина захтеваног лиценцираног инжењера заваривања IWE не налазе описане обавезе /вештине/знања и да особа тих квалификација не може бити одређена и захтевана као мерило и гарант за поуздану монтажу парних котлова као ни за предузимање превентивних мера за безбедност корисника. Даље је указано да су према јавно доступној стручној литератури јасно дефинисане обавезе лиценцираног инжењера заваривања IWE и за такве специјализоване задатке је једино примерено захтевати његове квалификације. Основне обавезе и задужења инжењера IWE су, како се наводи, да израђује и оверева процедуре заваривања (WPS), врши надзор и/или испитивање завара као и прегледе техничких захтева. Сам процес заваривања према EN ISO 3834-2 изводе заваривачи који требају поседовати сертификат којим се потврђује њихова квалификација и компетенција за извођење заваривачких радова. Све наведено као ангажовање лиценцираног инжењера IWE је према природи и врсти послова као и стандардима карактеристично и обавезујуће за произвођаче котловске опреме и опреме под притиском. Према обиму и врсти радова који ће се вршити на монтажи предметне котловске опреме а које ће изводити изабрани понуђач не постоје специфични задаци нити поступци који захтевају специфична стручна знања која поседује лиценцирани инжењер заваривања IWE те такав додатни квалификациони услов и захтев није примерен за понуђача који ће ове радове изводити, те је захтевано да се тај захтев елиминише из конкурсне документације. Поводом постављених питања наручилац је дао одговор да обим посла на повезивању котла на инсталацију обухвата и преправку паровода високог притиска за чију технологију заваривања и надзор је потребан инжењер заваривања IWE, са којег разлога је потребно да тај захтев остане у конкурсној документацији.

Чланом 76. став 1. ЗЈН дефинисано је наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, док је у ставу 2. истог члана закона прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је у ставу 6. истог члана закона прописано да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

У конкретном случају, услов у погледу кадровског капацитета дефинисан је на начин да је захтевано да понуђач у моменту подношења понуде има минимално 4 ангажована лица и то: 1 машинског техничара, 2 електромеханичара, 1 електротехничара за електронику која поседују сертификат – овлашћење за сервисера издат од стране

произвођача котла за производњу паре високог притиска и пратеће опреме, те да у моменту подношења понуде има минимално 1 дипломираног инжењера машинства за којег треба доставити важећу лиценцу 430, најмање 1 лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE, те да произвођач котла поседује оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135.

Одредбама предметне конкурсне документације је прописано да се за доказивање испуњености предметног услова достављају следећи докази: фотокопија уговора о раду, уговора о делу или уговора о привременим и повременим пословима, а за лица ангажована Уговором о раду и фотокопија пријаве на обавезно социјално осигурање, као и фотокопија наведених сертификата, те фотокопија уговора о раду, М-А обрасца (пријава на осигурање) и фотокопија личне лиценце са потврдом Инжењерске коморе Србије (потврда о важности лиценце). Наведено је да ангажована лица не морају бити запослена, већ могу бити ангажована по било ком основу у складу са Законом о раду и тада понуђач доставља фотокопију уговора, из којег се види за који посао су ангажовани и неоверену фотокопију личне лиценце са потврдом Инжењерске коморе Србије (потврда о важности лиценце). За инжењера заваривања доставити копију уговора о раду и копију М-А обрасца, копију сертификата IWE. Поседовање оверених технологија за заваривање доставља се у виду копија.

Са друге стране, из садржине постављених питања заинтересованог лица произилази да је подносиоцу захтева спорна околност из којих разлога је наручилац захтевао најмање 1 лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE, посебно ако се има у виду, да захтевање инжењера који поседује предметни сертификат по оцени подносиоца захтева није у логичкој вези са предметом конкретне јавне набавке.

У том смислу, Републичка комисија посебно указује да је узимајући у обзир предмет конкретне јавне набавке као и делатност самог наручиоца код којег су смештени корисници са посебним потребама, у потпуности прихватљива аргументација наручиоца која је изнета у појашњењима конкурсне документације где је наручилац појаснио са којих разлога је потребно да понуђач за доказивање испуњености услова у погледу кадровског капацитета има на располагању 1 лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE. Ово посебно ако се има у виду да је како је то у одговору и наведено и појашњено, потреба наручиоца да обезбеди стручни профил који ће најпоузданије извршити монтажу предмета јавне набавке и предузети све превентивне мере за безбедност корисника, посебно када су у питању котлови под високим притиском, имајући у виду чињеницу да су у Дому смештени корисници са посебним потребама, те да је са становишта заштите од пожара дужност наручиоца да предузима све превентивне мере на заштити корисника. Поред изнетог, будући да обим посла на повезивању котла на инсталацију обухвата и преправку паровода високог притиска за чију технологију заваривања и надзор је потребан инжењер заваривања IWE, те узимајући у обзир и обавезе које понуђач мора извршавати и у гарантном року, а не само приликом монтаже опреме, Републичка комисија налази да је наручилац кроз појашњења конкурсне документације и одговор на захтев дао аргументацију и разлоге због којих је захтевано да понуђач за доказивање испуњености услова у погледу кадровског капацитета између осталих кадрова, има на располагању 1 лиценцираног инжењера заваривања са сертификатом IWE. Поред изнетог, Републичка комисија указује да је начином на који је дефинисао испуњеност предметног услова, наручилац обезбедио конкуренцију те омогућио и учешће већег броја потенцијалних понуђача, будући да је у конкурсној документацији предвиђено да се предметни услов испуњава и доказује кроз све основе радног ангажовања.

Такође, у погледу навода поднетог захтева за заштиту права којим је указано да је наручилац начинио пропуст будући да није дао прецизан одговор на постављено

питање које стечено образовање и коју стручну спрему тражени електромеханичари морају поседовати, Републичка комисија налази да је исти неоснован, посебно из разлога што је појашњењем конкурсне документације број 740/2-2018 од дана 11.10.2018. године, наручилац дао јасно и прецизно појашњење да је захтеван IV степен стручне спреме ССС електро струке.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија је наводе поднетог захтева за заштиту права у делу оспоравања начина на који де дефинисан услов у погледу кадровског капацитета, одбила као неосноване.

Републичка комисија је имала у виду и навод подносиоца захтева да понуђач који ће такву врсту радова изводити мора имати ангазоване сертифициране завариваче (најчешће 111 или 311), као и одговорног инжењера машинства са лиценцом 430 за извођење радова, те у вези са истим истиче да у складу са одредбом члана 76. став 1. и 2. ЗЈН наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, односно одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, те дакле у смислу ових законских одредби наручилац процењује и одређује капацитете који су потребни за реализацију јавне набавке коју спроводи, при чему додатни услови које одреди у смислу става 6. овог члана не смеју да дискриминишу понуђаче и морају бити у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева којим је оспорен начин на који је наручилац дефинисао додатни услов који се односи на произвођача опреме да произвођач котла поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање, и да произвођач котла поседује оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135, будући да тако дефинисан услов није оправдан, из разлога што се за поступак јавне набавке не мора пријавити сам произвођач котла што значи да наручилац са истим нема уговорни однос.

Увидом у садржину конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке, утврђено је да је међу додатним условима за учешће понуђача дефинисан и услов да произвођач котла поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање, као и да произвођач котла поседује оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135. Одредбама конкурсне документације је даље прописано да се испуњеност услова у том делу доказује достављањем доказа којим произвођач котла доказује стандарде достављањем копија, као и достављањем копија оверених технологија за заваривање.

Увидом у садржину појашњења конкурсне документације број 748/2-2018 од дана 11.10.2018. године, утврђено је да је поводом постављених питања заинтересованог лица следеће садржине: „у додатним условима наручиоца наводе се услови који се тичу произвођача опреме да произвођач котла поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање, и да произвођач котла поседује оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135. Сматрамо да овакви захтеви наручиоца нису оправдани са разлога што се за предметни поступак јавне набавке не мора пријавити сам произвођач котла, те у том случају наручилац са истим нема никакав уговорни однос. Уколико је пак, на овај начин, наручилац покушао да обезбеди котао одређеног квалитета, то се не може постићи тако. Наручилац мора прописати одређене карактеристике и испуњеност одређених стандарда које добро мора испунити јер сврха додатних услова за квалификовање је да се докаже да понуђач исте испуњава а не добро. Све карактеристике које добро мора испунити предвиђају се техничким спецификацијама. Молимо вас да извршите неопходне корекције конкурсне документације“, наручилац дао појашњење следеће садржине: „уколико понуђач није

произвођач наручилац ће прихватити као исправну понуду и понуду у којој је понуђач доказао да поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање и оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135“.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у делу додатних услова за учешће понуђача у предметном поступку јавне набавке дефинисао услов да произвођач котла поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање, као и да произвођач котла поседује оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135. Одредбама конкурсне документације је даље прописано да се испуњеност услова у том делу доказује достављањем доказа којим произвођач котла доказује стандарде достављањем копија, као и достављањем копија оверених технологија за заваривање за поступке 111 и 135, док је кроз појашњење конкурсне документације од дана 11.10.2018. године наручилац навео да уколико понуђач није произвођач, наручилац ће прихватити као исправну понуду и понуду у којој је понуђач доказао да поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање и оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135.

Дакле, имајући у виду тако дефинисан услов, Републичка комисија посебно указује да се узимајући у обзир начин на који је исти дефинисан не може са сигурношћу утврдити да ли је реч о техничком захтеву који се односи на доказивање испуњености техничких спецификација понуђеног добра или је реч о испуњености додатног услова. Ово посебно ако се има у виду чињеница да се додатни услови дефинишу у складу са специфичностима предмета јавне набавке у конкретним ситуацијама и то са становишта могућности и способности понуђача да реализују конкретан уговор о јавној набавци, док се у конкретном случају оспорени услов односи на захтев да произвођач котла поседује ISO 3834-2 оверен погон за заваривање, као и да произвођач котла поседује оверене технологије за заваривање за поступке 111 и 135, што даље значи да се не може на несумњив начин утврдити да ли је реч о техничком захтеву који испуњава произвођач добра односно добро које је предмет конкретне јавне набавке или је пак реч о доказивању испуњености додатног услова у смислу одредбе члана 76. ЗЈН.

Имајући у виду предметне околности, Републичка комисија налази је наручилац дужан да јасно и прецизно дефинише предметни захтев у том делу као и начин доказивања испуњености истог, водећи рачуна о томе да ли је у конкретном случају реч о техничком захтеву или о додатном услову за учешће понуђача у поступку јавне набавке у смислу одредбе члана 76. ЗЈН, те да у том смислу и уподоби садржину конкурсне документације у том делу.

Сходно изнетом, Републичка комисија је навод поднетог захтева за заштиту права у том делу оценила као основан.

Потом, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је у моделу уговора захтевано да понуђачи приликом закључења истог доставе бланко сопствену меницу за отклањање недостатка у гарантном року. У вези са тим, имајући у виду чињеницу да изабрани понуђач приликом закључења уговора доставља меницу за добро извршење посла то подносилац захтева налази да није логичан захтев наручиоца да захтева да се истом приликом достави и средство обезбеђења за гарантни рок, будући да обавеза за чије се обезбеђење доставља тек треба да наступи и почиње по пуштању у рад котла, сходно чему подносилац захтева сматра да тражено средство обезбеђења треба тада и доставити, и нашла да је исти навод неоснован.

На основу увида у садржину конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке, утврђено је да је у оквиру тачке 4.9. „средство финансијског обезбеђења“ захтевано да понуђач којем буде додељен уговор, приликом потписивања Уговора, на име средства финансијског обезбеђења уговора, поред

захтеване менице за повраћај авансног плаћања, и менице за добро извршење посла достави и меницу за отклањање грешака у гарантном року, на начин да се изабрани понуђач обавезује да у тренутку закључења уговора преда наручиоцу бланко сопствену меницу за отклањање грешака у гарантном року, која ће бити са клаузулама: безусловна и платива на први позив. Меница мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије. Меница мора бити оверена печатом и потписана од стране лица овлашћеног за заступање, а уз исту мора бити достављено попуњено и оверено менично овлашћење – писмо, са назначеним износом од 5% од укупне вредности понуде без ПДВ-а. Уз меницу мора бити достављена копија картона депонованих потписа који је издат од стране пословне банке коју понуђач наводи у меничном овлашћењу – писму. Рок важења менице мора бити 5 (пет) дана дужи од гарантног рока. Наручилац ће уновчити меницу за отклањање грешака у гарантном року у случају да изабрани понуђач не изврши обавезу отклањања квара који би могао да умањи могућност коришћења предмета уговора у гарантном року.

Даљим увидом у садржину исте конкурсне документације, утврђено је да је у оквиру члана 5. Модела уговора прописано да су уговорне стране сагласне да као средство финансијског обезбеђења испуњења уговорних обавеза, продавац приликом потписивања уговора преда купцу на име средства финансијског обезбеђења поред менице за повраћај авансног плаћања, менице за добро извршење посла и меницу за отклањање грешака у гарантном року.

Увидом у садржину појашњења конкурсне документације број 748/2-2018 од дана 11.10.2018. године, утврђено је да поводом постављеног питања заинтересованог лица следеће садржине: „у приложеном моделу уговора од понуђача се захтева да приликом закључења истог достави бланко сопствену меницу за отклањање недостатака у гарантном року. Обзиром да приликом закључења уговора изабрани понуђач доставља меницу за добро извршење посла, сматрамо да је нелогично истом приликом да се достави и средство обезбеђења за гарантни рок будући да обавеза за чије се обезбеђење доставља тек треба да наступи и почиње по пуштању у рад котла, те сматрамо да исто тад треба и доставити. Молимо вас да извршите неопходне корекције конкурсне документације“, наручилац дао одговор да остаје при томе да приликом закључења уговора изабрани понуђач достави меницу за отклањање грешака у гарантном року коју ће наручилац уновчити у случају да се не изврше обавезе отклањања квара у уговореном гарантном року.

Чланом 61. став 5. ЗЈН прописано да наручилац може у конкурсној документацији да наведе врсту средстава финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања (различити облици ручне залогне хартија од вредности или других покренних ствари, хипотека, меница, јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом, банкарске гаранције, полисе осигурања и др.).

Чланом 13. став 1. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Сл. гласник“ РС бр. 86/15; у даљем тексту: Правилник), прописано је да у конкурсној документацији може да се наведе средство финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања, док је у члану 14. став 1. истог члана Правилника наведено да средство обезбеђења траје најмање онолико колико траје рок за испуњење обавезе понуђача која је предмет обезбеђења.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да понуђач којем буде додељен уговор, приликом потписивања Уговора, на име средстава финансијског обезбеђења уговора достави

средства обезбеђења и то меницу за повраћај авансног плаћања, меницу за добро извршење посла и меницу за отклањање грешака у гарантном року. Дакле, околност што је наручилац међу траженим средствима финансијског обезбеђења захтевао да изабрани понуђач приликом потписивања уговора достави и меницу за отклањање грешака у гарантном року, не представља поступање наручиоца које је у супротности са одредбама ЗЈН и Правилника. Ово посебно ако се има у виду да је одредбама модела уговора прописано да продавац као једну од уговорних обавеза даје гаранцију за квалитет котла и пратеће опреме 24 месеца од дана примопредаје добара, те самим тим околност што је наручилац захтевао да изабрани понуђач у моменту закључења уговора достави и примерак оверене и потписане менице као средство финансијског обезбеђења за отклањање грешака у гарантном року, не представља поступање које је противно одредбама ЗЈН и подзаконског акта, будући да је предметно средство финансијског обезбеђења тражено за испуњење уговорних обавеза у складу са одредбама Правилника.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија навод поднетог захтева за заштиту права у том делу одбила као неоснован.

Такође, Републичка комисија указује да је у предметном поступку јавне набавке наручилац приликом објављивања одговора поводом захтева за додатним појашњењима заинтересованих лица поступао у свему у складу са одредбама члана 63. ЗЈН, која појашњења конкурсне документације као и измене исте су објављени на Порталу јавних набавки са којим појашњењима као и изменама конкурсне документације је подносилац захтева био благовремено упознат, сходно чему су наводи поднетог захтева за заштиту права којим је оспорено поступање наручиоца у том делу одбијени као неосновани.

На крају, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева којим је подносилац захтева оспорио захтев наручиоца да понуђач обезбеди набавку оригиналних резервних делова 5 година по истеку гаранције. У вези са тим, подносилац захтева је указао да уколико наручилац има потребу за резервним деловима по истеку гарантног рока исти је дужан да покрене поступак јавне набавке. Ово посебно из разлога што подносилац захтева сматра да не постоји начин да се по истеку гарантног рока резервни делови набављају од понуђача са којим ће се закључити уговор а без спровођења јавне набавке и да не постији могућност да наручилац гарантује да ће се уговор за неку будућу јавну набавку закључити са изабраним понуђачем, што даље значи да је неоправдано тражити од потенцијалних понуђача да се обавезу на такав услов.

Увидом у садржину конкурсне документације, утврђено је да је међу додатним условима за учешће понуђача дефинисан и услов да понуђач обезбеђује сервисирање добара која су предмет набавке у гарантном року, као и набавку оригиналних резервних делова 5 година по истеку гаранције. Одредбама предметне конкурсне документације је даље дефинисано да се испуњеност предметног услова доказује достављањем изјаве потписане и оверене од стране овлашћеног лица понуђача под пуном материјалном и кривичном одговорношћу којом гарантује да ће одржавати и сервисирати котао за производњу паре високог притиска и пратећу опрему у гарантном року са оригиналним резервним деловима као и да ће обезбедити набавку оригиналних резервних делова у периоду од 5 година по истеку гаранције.

Увидом у садржину појашњења конкурсне документације број 748/2-2018 од дана 11.10.2018. године утврђено је да је поводом постављеног питања заинтересованог лица следеће садржине: „додатни услов наручиоца да понуђач обезбеди набавку оригиналних резервних делова 5 година по истеку гаранције. Ово стога што се по истеку гарантног рока уговорне обавезе понуђача окончавају. Уколико наручилац има

потребу за резервним деловима по истеку гарантног рока, као буџетски корисник, за исте мора расписати јавну набавку. Обзиром да не постоји начин да се по истеку гарантног рока резервни делови набављају од понуђача са којим ће се закључити овај уговор, а без спровођења јавне набавке, и да не постоји могућност да наручилац гарантује да ће уговор за ту неку будућу јавну набавку закључити са овим понуђачем, сматрамо да је излишно тражити од потенцијалних понуђача у предметној јавној набавци да се обавезу на овој услов. Молимо да овај захтев елиминишете“, наручилац дао појашњење да ће се прихватити гаранција достављена од стране понуђача, који исту може тражити од произвођача.

Увидом у садржину модела уговора који чини саставни део конкурсне документације, утврђено је да је у члану 8. наведено да продавац даје гаранцију за квалитет котла за производњу паре високог притиска и пратеће опреме - 24 месеца од дана примопредаје добара из члана 2. овог уговора. У гарантном року Продавац се обавезује да о свом трошку изврши поправку или замену котла за производњу паре високог притиска и пратеће опреме и да се у случају квара одазове истог дана. Уколико је сервис продавца ван седишта огранка купца, предаја и преузимање предметних добара на и са сервиса врши се на терет продавца.

Најпре, Републичка комисија указује да наручилац одређује и дефинише услове који су потребни за реализацију предметне јавне набавке, посебно ако се има у виду да је сврха прописивања додатних услова да се осигура и омогући учешће понуђача у поступцима јавних набавки, у складу са специфичностима предмета јавне набавке у конкретним ситуацијама и то са становишта могућности и способности понуђача да реализују конкретан уговор о јавној набавци, а које су у вези са њиховом компетентношћу и успешношћу као привредних субјеката. Дакле, наручилац у конкурсној документацији одређује и дефинише додатне услове који су по његовом мишљењу неопходни за извршење предметне јавне набавке, притом водећи рачуна да тако постављени услови буду у логичкој вези са предметом јавне набавке, тј. да су неопходни за реализацију јавне набавке. Могућност дефинисања истих, међутим, закон ограничава на начин који подразумева да је оно дозвољено ако је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, а што, заправо, подразумева да наручилац мора оправдати присуство истих у сваком конкретном поступку јавне набавке, уколико су оспорени.

У конкретном случају, наручилац је предметни услов дефинисао на начин да је захтевао да понуђач обезбеди сервисирање добара која су предмет јавне набавке у гарантном року, као и набавку оригиналних резервних делова 5 година по истеку гаранције. У вези са тим, имајући у виду чињеницу да је одредбама модела уговора дефинисано да продавац даје гаранцију за квалитет котла за производњу паре високог притиска и пратеће опреме 24 месеца од дана примопредаје добара, те да се продавац обавезује да у гарантном року о свом трошку изврши поправку или замену котла за производњу паре високог притиска и пратеће опреме и да се у случају квара одазове истог дана, то Републичка комисија налази да је оправдан захтев наручиоца дефинисан у конкурсној документацији да понуђач обезбеђује сервисирање добара која су предмет јавне набавке у року трајања гарантног рока. Међутим, имајући у виду да је наручилац међу додатним условима за учешће понуђача захтевао да понуђач обезбеди набавку оригиналних резервних делова 5 година по истеку гаранције, Републичка комисија налази да се у конкретном случају ради о будућој неизвесној околности у односу на поступак конкретне јавне набавке и гарантни рок који је дефинисан одредбама модела уговора, што даље значи да наручилац не може условити учешће понуђача у конкретном поступку јавне набавке кроз испуњеност додатних услова са захтевом да се понуђач обавезе изјавом потписаном и овереном од стране овлашћеног

лица датом под пуном материјалном и кривичном одговорношћу којом гарантује да ће обезбедити набавку оригиналних резервних делова 5 година по истеку гаранције.

Поред изнетог, Републичка комисија напомиње да наручилац ни кроз појашњење конкурсне документације од дана 11.10.2018. године није оправдао тако дефинисан услов и исти довео у логичку везу са предметом конкретне јавне набавке, већ је исти само неодређено навео да ће се као одговарајући доказ за испуњеност услова у том делу прихватити гаранција која је достављена од стране понуђача, коју исти може тражити и од произвођача.

Сходно томе, имајући у виду изнето, произилази да је наручилац приликом дефинисања предметног додатног услова, поступио у супротности са одредбама чланова 76. став 6. ЗЈН, са ког разлога је поднети захтев оцењен као основан.

Са изнетог, наручилац је дужан да у свему у складу са одредбама ЗЈН, уподоби и дефинише оспорене услове, на начин који је у складу са његовим објективним потребама, и који је у логичкој вези са предметом конкретне јавне набавке, и омогућава учешће већег броја понуђача у поступку предметне јавне набавке, а како је и констатовано овим решењем Републичке комисије, да измену објави и примерено продужи рок за предају понуда, на који начин омогућава понуђачима подношење прихватљивих понуда.

На основу свега напред изнетог одлучено је као у ставу I диспозитива решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу цитираног члана 156. став 3. ЗЈН и исти по оцени Републичке комисије представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао, у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је, сходно члану 156. став 8. ЗЈН, донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења, као и да у свему поступа у складу са одредбама ЗЈН-а.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Хана Хукић



Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: „Дом Ветерник“ ул. Книнска бр. 157, Ветерник;

2. подносиоцу захтева: „Viessmann“ д.о.о. Београд, ул. Табановачка бр. 3, Београд